

Если любовь к природе и восторг перед ее красотой не приходит к человеку в детстве, как правило, уже не приходят никогда. Помогают в этом произведения русских поэтов и художников. Учащимся очень нравится, когда мы на уроках читаем стихи, слушаем песни, рассматриваем фотографии из фотоальбомов в соответствии с содержанием урока. Часть материалов учащиеся находят сами, часть я подбираю сама, особенно стихи, которые я систематизирую по темам. Это помогает эмоционально наполнить содержание урока, сделать его более интересным

Итак, можно сделать вывод, патриотические чувства, которые впитала поэзия Державина, нужно изучать, передать детям, т.к. любовь к Отчизне начинается с любви к своей малой родине – месту, где человек родился. Любимый край и есть исток, начало, откуда человек делает шаг в большой мир. С родного уголка земли начинается для маленького человека огромная страна, гражданином которой он, повзрослев, осознает себя. Перед нами стоит очень трудная задача: показать великое прошлое и великое будущее России, ибо возрождение нашей страны целиком ляжет на плечи нынешнего поколения школьников.

Литература

Белякова Н.В, Черненко К.А. Русские поэты XVIII- XIX веков: Антология / Н.В.Белякова, К.А.Черненко. – М.: Детская литература. 1985. – С.44-59.

Васильев С.А. Образ Отечественной войны 1812 года в малых поэтических жанрах Г.Р.Державина / С.А.Васильев // Г.Р.Державин и диалектика культур: Материалы Международной конференции (Казань-Лаишево, 13-15 июля 2012г) – Казань: Казанский Университет, 2012 г. – С.37-40

Творчество Г.Р.Державина в российской средней школе (сравнительный анализ как методический прием)

Е.К.Маранцман

Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена
(Санкт-Петербург)

Творчество Г.Р.Державина в школьном изучении занимает весьма скромное место. В Федеральном образовательном стандарте по литературе для основной школы это имя представлено такими произведениями:

- «Властителям и судиям»
- «Снигирь»
- «Признание»

- «На птичку»
- «Памятник»
- «Река времен в своем стремленьи»

На выбор разработчиков программ дается возможность взять два текста из предложенных и написать вступительную статью. Как будто все очень достойно, тем более, что в профильной школе в 10-11 классах у учеников так же появляется возможность обратиться к творчеству Г.Р. Державина уже более глубоко. Но, практика школьного образования показывает, что у ребят после школы остается только образ немощного старца Г.Р. Державина из картины И.Е. Репина «Лицейский экзамен» (1911), и само имя его ассоциируется только с фразой А.С. Пушкина: «Старик Державин нас заметил, // И, в гроб сходя, благословил» (роман «Евгений Онегин», (гл. 8, строфа 2), которая стала крылатой.

Такой эффект, безусловно, связан с влиянием подлинного искусства А.С. Пушкина и И.Е. Репина на учеников – он создает образ-символ Г.Р. Державина в их душах. Но здесь есть и еще один аспект, который способствует «отчуждению» творчества Г.Р. Державина от учеников – время! Сегодняшние школьники уже не очень понимают и пушкинские тексты, они вынуждены их читать со словарем, не говоря уже о текстах XVIII века. Сам язык, выражение чувств, да и сами чувства настолько уже не понятны, не «чувствуются» современными людьми, что изучение творчества становится в тягость. Поэтому, задачей методики преподавания литературы становится «осовременить» Г.Р. Державина. Это можно сделать через сравнительный анализ текстов.

Покажем на примере фрагмента элективного курса по литературе «Трагическое искусство любви», как эта линия Г. Р. Державинского стиха может быть продолжена в современной литературе.

Стихотворение Г.Р. Державина появляется в разделе «Любовь как благодарность памяти» в сравнительном анализе со стихотворением Ю.Ю. Шевчука «Белая птица».

Г.Р. Державин
НА СМЕРТЬ КАТЕРИНЫ ЯКОВЛЕВНЫ,
1794 году июля 15 дня приключившуюся

Уж не ласточка сладкогласная
Домовитая со застрехи —
Ах! моя милая, прекрасная
Прочь отлетела, — с ней утечи.
Не сияние луны бледное
Светит из облака в страшной тьме —

Ах! лежит ее тело мертвое,
Как ангел светлый во крепком сне.
Роют псы землю, вокруг завывают,
Воет и ветер, воет и дом;
Мою милую не пробуждают;
Сердце мое сокрушает гром!
О ты, ласточка сизокрылая!
Ты возвратишься в дом мой весной;
Но ты, моя супруга милая,
Не увидишься век уж со мной.
Уж нет моего друга верного,
Уж нет моей доброй жены,
Уж нет товарища бесценного,
Ах, все они с ней погребены.
Всё опустело! Как жизнь мне снести?
Зельная меня съела тоска.
Сердца, души половина, прости,
Скрыла тебя гробова доска.

Июль 1794
Ю. Ю.Шевчук
Белая птица

На небе вороны, под небом монахи,
И я между ними в расшитой рубахе,
Лежу на просторе, легка и пригожа,
И солнце взрослее и ветер моложе.
Меня отпевают в громадине храма,
Была я невеста, прекрасная дама,
Душа моя рядом стояла и пела,
Но люди, не видя, смотрели на тело.
Судьба и молитва менялись местами,
Молчал мой любимый и крестное знамя,
Лицо его светом едва освещало,
Прости, я ему все прощала.
Весна задрожав от печального звона,
Смахнула две капли на каплю иконы,
Что мирно покоилась между руками,
И я целовала веселое пламя.
Свеча догорела, упало кадило,

Земля застонав, превращалась в могилу,
Я бросилась в реку за легкой синицей,
Теперь я на воле, я Белая Птица.

Взлетев на прощанье, кружась над родными,
Смеялась я, горе их не понимая,
Мы встретимся вскоре, но будем иными,
Есть вечная воля, зовет меня стая.

1996

Вопросы:

1. Что в этих текстах вам показалось родственным?
2. Как объединяет горе утраты людей разных эпох?

В этих вопросах мы ориентируем учеников не только на смысловой сопоставительный, но и на жанровый анализ текстов. Это пример «плача». Русской литературе этот жанр характерен со времен «Слова о полку Игореве...» («Слово о походе Игоревом, Игоря, сына Святославова, внука Олегова»), где знаменитый «Плач Ярославны» представляет лирическую сторону всей поэмы.

В данном примере сопоставление текстов Ю.Ю.Шевчука и Г.Р.Державина ориентировано и на смысл, который показывает «вечность» чувств людей, утративших самое дорогое – любимых! И в то же время, эти чувства амбивалентны: «Мы встретимся вскоре, но будем иными» (Ю.Ю.Шевчук), надежда на соединение в мире ином и в ином обличии все же возможно!

У Г.Р. Державина горе белее острое, безутешное, хоть мягкий стиль выдержан во всем стихотворении: «Ах! лежит ее тело мертвое, Как ангел светлый во крепком сне». Г.Р.Державин сравнивает жену с «ласточкой сладкогласной». Он убит горем! И не знает, как ему жить дальше. Здесь мы наблюдаем эффект «острого горя», стихотворение написано сразу после смерти Екатерины Яковлевны. Стихотворение Ю.Ю.Шевчука написано спустя более четырех лет со дня смерти жены (Эльмира умерла в 1992 году). В этом и кроется ответ на вопрос: «Почему стихотворение Г.Р. Державина более трагично воспринимается, нежели стихотворение Ю.Ю. Шевчука?». Мы видим, как острое горе выливается в космическое его принятие.

У Ю.Ю. Шевчука текст написан от лица «жены», а у Г.Р. Державина от собственного лица, что, безусловно, дает возможность думать о более непосредственном переживании Г.Р. Державина, его «включении» в горе, не осознание его! У Ю.Ю.Шевчука горе такое же безутешное. Оно осознаннее. При этом сила такого горя только нарастает. В тексте это передается очень сильным образом:

*Земля застонав, превращалась в могилу,
Я бросилась в реку за легкой синицей,
Теперь я на воле, я Белая Птица...*

В трех строчках Ю.Ю.Шевчук описал вознесение!
Теперь обратимся к таким строкам:

***Судьба и молитва менялись местами,
Молчал мой любимый и крестное знамя,
Лицо его светом едва освещало,
Прости, я ему все прощала.***

Этот христианский рефрен в тексте Ю.Ю.Шевчука так не похож на человеческое горе Г.Р. Державина, да и на «Плач Ярославны» в «Слове...»!

Сравним образы «Белой птицы» (Ю.Ю.Шевчука). «Ласточки сизокрылой» (Г.Р.Державина) и «Кукушки» (в «Слове...»). Белая Птица – обобщение, а ласточка и кукушка – конкретные виды птиц. Первый текст более глобален, что отражается и в языке. В этом смысле, державинский плач более похож на древнерусский.

Не смотря на различия в текстах Ю.Ю. Шевчука и Г.Р. Державина – стилистические и временные, это художественное осмысливание и переживания самого сильного человеческого чувства – горя, которое не поправимо! И, все-таки, это горе может быть светлым как благодарность за жизнь с любимой, как память о ней.

Пример сравнительного анализа текстов разных эпох – очень продуктивен как методический прием. Он позволяет еще в средней школе до историко-литературного курса выявить общее и различия в текстах по разным основаниям.

В этом смысле значимым в 9 классе становится принцип «мостов» (термин В.Г. Маранцмана). Этот класс особый при изучении литературы: он завершает среднее звено школьного образования, обобщает все сделанное, и дает дорогу историко-литературному курсу.

Именно там сопоставительный анализ приобретает законченность формы.

Покажем это на примере сравнительного анализа текстов Эсхила «Прометей прикованный» и М. Карима «Не бросай огонь, Прометей».

Сначала учеников знакомят с трагедией Эсхила «Прометей Прикованный» и, обсуждая текст, ребята ощущают несгибаемую стойкость духа и титаническую непоколебимость главного героя. Они прониклись его верой в торжество справедливости, верой в людей, ради которых он идет на муки. Этот образ обладал бесконечной притягательностью на протяжении всей человеческой истории. Кроме Эсхила к нему обращались в Греции - Гесиод и Эзоп, в Риме – Гораций. В эпоху Возрождения – Дж.Боккаччо, в Новое время – Ф-М.А. Вольтер, Дж.Г.Байрон и П.Б.Шелли черпали в

нем источник своего вдохновения. И.В.Гете, устами Прометея, утверждает идею богоравности человека:

Здесь я творю людей
По своему подобию –
Род, на меня похожий.
Пусть страждут, пусть плачут,
Пусть знают радость и наслажденье
И тебя презирают,
Как я!

Каждый художник открывает миру новые черты Прометея, находя в них созвучие своему собственному отношению к миру. «Мне хочется переосмыслить по-своему образ Прометея, легенду о нем», – пишет М. Карим – Меня интересует такая проблема: как приняли люди огонь, дарованный героем? В древнем сказании об этом ничего не говорится. А, по-моему, это очень важно - отношение людей к идее, к идеалу, к мечте». И в трагедии М. Карима возникает напряженный конфликт Прометея не только с богами, но и с людьми.

Для того, чтобы более глубоко постичь эту идею М. Карима, обратимся к его словам: «Меня давно волнует проблема внутренней свободы человека, потому что человек, не став изнутри свободным, вообще не может быть свободным человеком. Все социальные и политические свободы мы завоевали с оружием в руках, а внутренняя свобода завоевывается по-другому, иными средствами» – так определяет он свою концепцию «внутренне свободного человека».

Уникальное, неповторимое восприятие мира заключено в каждом народе, который на своем родном языке привносит в общую картину мироздания свое понимание мира, свою особую интонацию. В башкирском языке есть непере译имое слово «мон»– оно обозначает особое состояние и напевности и душевности, которое в полной мере присуще творчеству М. Карима. Изучая его биографию, ученики приходят к мысли о похожести судьбы Прометей и самого М. Карима. Причастность поэта к боли и страданиям человечества ощущается в его постоянной готовности снова и снова изо дня в день одаривать людей силами своего сердца и души: «И каждый день с рассветными лучами / Птиц выпускаю из своей груди». Силой любви и самоотверженности, посланной всем страждущим в мире, поэт приходит на помощь людям. Эту жизненную позицию М. Карим отстаивал своим личным мужеством и на фронте и в мирное время, с честью пройдя все выпавшие на его долю испытания. Это чувство своей личной ответственности поэта простирается и на родные его сердцу берега башкирских рек Белой и Демы, и на земли Украины, где он проливал свою кровь на фронте, соединяя в своем сердце единство мира:

О время, я дитя

Твое - и сирота.
Встревожен не шутя
И плачу неспроста:

Заключены во мне
Весь мир и каждый миг.
В закатной тишине
Я истину постиг.

Немецкий поэт Г. Гейне когда-то сказал, что трещина мира проходит через сердце поэта. Эта боль незарастающей раны знакома и М. Кариму: «Но лишь от печалей, от слез и потерь я голос поэта обрел...». Самоотверженность, способность полной самоотдачи М. Карим обнаруживает не только в своем поэтическом творчестве. Прозаик, драматург, публицист – осваивая новые жанры, он остается верен творческой природе своей индивидуальности. Искренность и доверие своей души раскрывает перед внимательным читателем автор. Истоки творчества М.Карима - в единстве любви к природе и человеку, бесконечная верность им:

И в ясный день, и вечером морозным,
Чернее сумрак или зной лютей,
Я путь определяю не по звездам,
А - как по звездам - по глазам людей,
По радостным, печальным и серьезным.
Гляжу в глаза, чтобы с пути не сбиться,
Чтоб в песне не солгать, не ошибиться.

Остановимся на композиции вопросов и заданий по сравнительному анализу текстов Эсхила и М. Карима.

1. Какие чувства испытывает Агазия, призывая Прометея не бросать божественный огонь?
2. Как относятся к людям Зевс и Прометей? Почему так легко Гермес и Эрида обманывают людей?
3. Что меняет в образе Прометея его любовь к земной женщине? Укрепляет решимость Прометея или вселяет в него сомнение знание о будущем наказании?
4. С чем связаны колебания Прометея в миг последнего решения?
5. Почему так бесповоротно решение Агазии, ведь проснувшийся огонь сулит ей немедленную гибель?
6. Выберите и инсценируйте наиболее выразительные, на Ваш взгляд, мизансцены. Обоснуйте свой выбор.

7. Что нового вносит автор в трактовку мифа о Прометее?

8. Каким бы Вы изобразили Прометея Эсхила и М.Карима? В чем их сходство и различие?

9. На какой вызов современной эпохи дает ответ трагедия М. Карима?

Такой порядок вопросов традиционен для УМК «Академический школьный учебник» под ред. В.Г. Маранцмана – от осмысливания своих чувств через чувства и поступки героев (вопросы 1-5), выстраивание в своем воображении главных с точки зрения учеников эпизодов (6, 8) и, наконец, сравнительный анализ текстов Эсхила и М. Карима (7,8), заканчивающийся последним философским вопросом о современном взгляде на проблемы бытия (7). Вопросы ведут учеников по тексту, создают ориентиры для чтения. Конечно, это в какой-то мере сковывает свободу суждений учеников, но, именно то, что начинаем мы анализировать чувственную составляющую восприятия текста, исходим из эмоциональной парадигмы, и только углубив и осмыслив ее, решаемся на сложный вопрос о вызовах времени, позволяет надеяться, что ответ на него не станет поверхностным или шаблонным.

Сравнительный анализ литературных произведений – излюбленные темы и современных сочинений, которые, слава Богу, возвратились на школьную парту. Насколько они будут интересны современным ребятам, насколько их ответы будут глубоки и аргументированы, зависит и от учителя, и от авторов УМК по литературе, и от составителей заданий по ЕГЭ, и конечно, от учеников. Будем надеяться на лучшее!

Поэтическое наследие Г.Р. Державина в контексте непрерывного литературного образования

Н.А. Миронова

Московский педагогический государственный университет
(Москва)

Ключевые слова: непрерывное литературное образование, Г.Р. Державин в начальной школе

Современное литературное образование развивается, с одной стороны, в соответствии с инновационными подходами к обучению, а с другой – опираясь на идею сохранения преемственности с образовательными традициями прошлого. В связи с этим параллельно развиваются определенные тенденции. Одна из них – мысль, заявленная в «Концепции непрерывного образования» (2003), о том, что в основе образования, в том числе и литературного, должна быть идея обучения «длиною в жизнь»,